



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 2а-8124/12/2670

Головуючий у I інстанції: Власенкова О.О.

Суддя-доповідач: Пилипенко О.Є.

У Х В А Л А І М Е Н Е М У К Р А І Н И

27 листопада 2012 року

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:

головоючого судді - Пилипенко О.Є.
суддів - Глущенко Я.Б. та Шелест С.Б.,
при секретарі - Паскаль Ю.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року у справі за адміністративним позовом Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України до Кабінету Міністрів України про визнання недійсними пунктів 4, 5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 та додатку до постанови, -

В С Т А Н О В И Л А :

У червні 2012 року позивач - Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України звернувся до суду з позовом до Кабінету Міністрів України про визнання недійсними пунктів 4, 5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 та додатку до постанови.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року позовну заяву залишено без розгляду, на підставі статті 100 КАС України, тобто у зв'язку із пропуском строку звернення до суду.

Не погоджуючись з судовим рішенням, позивач звернувся з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року та постановити нове рішення, яким зобов'язати суд першої інстанції відкрити провадження за адміністративним позовом Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України до Кабінету Міністрів України про визнання недійсними пунктів 4, 5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 та додатку до постанови. На думку апелянта, зазначену ухвалу прийнято з порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи апеляційних скарг наявними в матеріалах справи письмовими доказами, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України - підлягає задоволенню, а ухвала суду - скасуванню з направлення справи до суду першої інстанції для продовження розгляду з таких підстав.

Згідно з ч. 3 ст. 199 КАС України, за наслідками розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право скасувати ухвалу суду, яка перешкоджає провадженню у справі, і направити справу для продовження розгляду.

Приймаючи рішення про залишення адміністративного позову Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України без розгляду, суддя Окружного адміністративного суду м. Києва виходив з того, що позивачем пропущено строк звернення до суду з адміністративним позовом, встановлений ст. 99 КАС України.

Колегія суддів не погоджується з таким висновком судді, оскільки він суперечить нормам процесуального права.

Згідно п. 4 ч. 1 ст. 204 КАС України підставою для скасування ухвали суду, яка перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є порушення норм матеріального чи процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання.

Відповідно до ст. 99 КАС України адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

У відповідності до ст. 100 КАС України адміністративний позов, поданий після закінчення строків, установлених законом, залишається без розгляду, якщо суд за заявою особи, яка його подала, не знайде підстав для поновлення строку, про що постановляється ухвала.

З наведених правових норм вбачається, що позов підлягає залишенню без розгляду в тому випадку, якщо позивач пропустив процесуальний строк звернення до суду (шість місяців) з моменту коли дізнався або повинен був дізнатися про порушення своїх прав.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено в суді першої інстанції, позивачем оскаржується постанова Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади».

Статтею 57 Конституції України встановлено, що закони та інші нормативно-правові акти, які визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є нечинними.

Відповідно до п. 1 Указу Президента України від 10 червня 1997 року № 503/97 «Про порядок офіційного оприлюднення нормативно-правових актів та набрання ними чинності» закони України, інші акти Верховної Ради України, акти Президента України, Кабінету Міністрів України не пізніше як у п'ятнадцятиденний строк після їх прийняття у встановленому порядку і підписання підлягають оприлюдненню державною мовою в офіційних друкованих виданнях.

Так, пунктом 5 вищевказаного Указу передбачено, що нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України набирають чинності з моменту їх прийняття, якщо більш пізній строк набрання ними чинності не передбачено в цих актах. Акти Кабінету Міністрів України, які визначають права і обов'язки громадян, набирають чинності не раніше дня їх опублікування в офіційних друкованих виданнях.

Офіційними виданнями, в розумінні вищевказаного Указу є: "Офіційний вісник України", газета "Урядовий кур'єр".

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону України від 2 жовтня 1992 року № 2657-ХІІ «Про інформацію» з метою забезпечення доступу до законодавчих та інших нормативних актів всім громадянам держава забезпечує видання цих актів масовими тиражами у найкоротші строки після набрання ними чинності.

Окрім того, статтею 3 Указу Президента України «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади» від 3 жовтня 1992 року № 493/92 та пунктами 5.4.-5.6. Порядку подання нормативно-правових актів на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України та проведення їх державної реєстрації, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 12 квітня 2005 року № 34/5 (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) встановлено, що нормативно-правові акти міністерств, інших органів виконавчої влади, органів господарського управління та контролю, що зачіпають права, свободи і законні інтереси громадян або такі, що мають міжвідомчий характер набувають чинності через десять днів після їх державної реєстрації, здійсненої Міністерством юстиції України або обласними і прирівняними до них управліннями юстиції, якщо в них не встановлений більш пізній строк набрання чинності. Нормативно-правові акти, які занесені до Державного реєстру та які визначають права та обов'язки громадян - не раніше дня доведення до відома населення.

Як правомірно встановлено судом першої інстанції, постанова Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади» набула чинності з дня її опублікування в газеті «Урядовий кур'єр», 2011, 11, 24 листопада 2011 року № 19.

З адміністративним позовом представники Донецької обласної організації профспілки

працівників охорони здоров'я України звернулися лише 09 червня 2012 року, що підтверджується штемпелем поштового відправлення на конверті, надісланому позивачем до суду.

Разом з тим, судом першої інстанції не було враховано наступне.

Як вбачається з доданих позивачем доказів, останній є передплатником видання «Офіційний вісник України», який, відповідно до Довідки, наданої Начальником поштампу ЦПЗ № 1 – Коряжкіним В.О., надійшов для розсилу передплатникам лише 16.12.2011 року.

Окрім того з відповіді завідувача відділу передплати газети «Урядовий кур'єр» вбачається, що у 2011 року «Урядовий кур'єр» в основному розповсюджувався за передплатою у м. Києві через кіоски «Союздруку» і дуже в обмеженій кількості через поштові відділення в областях і то лише до 1 липня 2011 року.

Враховуючи дату оприлюднення оскаржуваної постанови Кабінету Міністрів України позивач не мав реальної можливості ознайомитися з текстом постанови в момент її публікації (24.11.2011 року).

Така можливість з'явилася з моменту отримання Донецькою обласною організацією профспілки працівників охорони здоров'я України «Офіційного вісника України», тобто 16.12.2011 року.

Враховуючи дату звернення позивача з даним позовом, а саме – 09.06.2012 року, шестимісячний строк для оскарження постанови Кабінету Міністрів України № 1184 «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади» останнім фактично не пропущений.

Враховуючи вищезазначене, колегія суддів вважає, що ухвала Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року винесена з порушенням норм процесуального права та підлягає скасуванню з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Керуючись ст.ст. 99, 100, 102, 195, 196, 199, 202, 205, 206, 212, 254 КАС України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України – задовольнити.

Ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року – скасувати і направити справу до Окружного адміністративного суду міста Києва для продовження розгляду справи.

Ухвала оскарженню не підлягає.

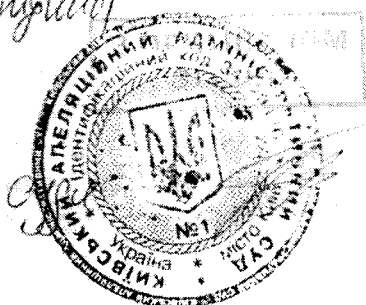
Головуючий суддя /*Пилипенко*

О.Є.Пилипенко

Судді /*Глушенко*

Я.Б. Глушенко

С.Б. Шелест



О.Є. Пилипенко