



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 2а-8124/12/2670

Головуючий у 1-й інстанції – Власенкова О.О.
Суддя-доповідач – Пилипенко О.Є.

У Х В А Л А І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

27 листопада 2012 року

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:
головуючого судді - Пилипенко О.Є.
суддів - Глущенко Я.Б. та Шелест С.Б.,
при секретарі - Паскаль Ю.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 вересня 2012 року у справі за адміністративним позовом Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України до Кабінету Міністрів України, особи, що приєдналися до апеляційної скарги - Дніпропетровська обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України, Харківська обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України, Кіровоградська обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України, про визнання недійсними пунктів 4, 5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 та додатку до постанови, -

В С Т А Н О В И Л А:

У червні 2012 року позивач - Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України звернувся до суду з позовом до Кабінету Міністрів України про визнання недійсними пунктів 4, 5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 та додатку до постанови.

У попередньому судовому засіданні 26 вересня 2012 року представником позивача заявлено клопотання про забезпечення адміністративного позову шляхом заборони виконання пунктів 4 та 5 оскаржуваної постанови та частини додатку до неї. В обґрунтування заявленого клопотання позивачем надано до суду низку доказів про звільнення в Україні працівників Державної санітарно – епідеміологічної служби, що здійснюється на реалізацію оскаржуваних положень постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року № 1184 «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади».

Ухвалою Окружного адміністративного міста Києва від 26 вересня 2012 року у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову відмовлено в повному обсязі.

Не погоджуючись із судовим рішенням, позивач звернувся із апеляційною скаргою, в якій просить скасувати ухвалу Окружного адміністративного міста Києва від 26 вересня 2012 року та постановити нове рішення, яким задовольнити в повному обсязі клопотання про забезпечення адміністративного позову. В обґрунтування вимог апеляційної скарги апелянти посилаються на те, що судом першої інстанції при постановленні оскаржуваного рішення було порушено норми матеріального та процесуального права.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає необхідним апеляційну скаргу позивача залишити без задоволення, а ухвалу Окружного адміністративного міста Києва від 26 вересня 2012 року – без змін, виходячи з наступного.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 199 та ст. 200 КАС України, суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а ухвалу суду – без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Постановляючи рішення у справі суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не надано доказів щодо існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди його правам, свободам та інтересам, унеможливлення захисту цих прав, свобод та інтересів без вжиття заходів забезпечення позову, а також очевидної протиправності оспорюваної постанови Кабінету Міністрів України.

Колегія суддів погоджується з таким висновком, виходячи з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 117 КАС України суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також якщо очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Відповідно до Постанови Пленуму Вищого адміністративного суду від 06.03.2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» забезпечення позову в адміністративних справах допускається лише у двох формах:

- зупинення дії рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються;
- заборони вчиняти певні дії.

В ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Окрім того, суд апеляційної інстанції звертає увагу на той факт, що в клопотанні про забезпечення адміністративного позову апелянт просить заборонити виконання пунктів 4 та 5 постанови Кабінету Міністрів України № 1184 від 14.11.2011 року «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади» та частини додатку до неї.

Разом з тим, в позовній заяві Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України просить визнати незаконними та скасувати пункти 4 та 5 постанови Кабінету Міністрів України № 1184 від 14.11.2011 року «Про затвердження граничної чисельності працівників територіальних органів центральних органів виконавчої влади» та частини додатку до неї.

З наведеного вбачається, що забезпечення вказаного адміністративного позову буде фактично вирішенням справи по суті, адже підставою для вжиття заходів забезпечення позову є протиправність оскаржуваної постанови.

Виходячи з наведеного, колегія суддів приходить висновку, що ухвалу про відмову в задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову судом першої інстанції постановлено правомірно та у відповідності до вимог ст.ст.117, 118 КАС України, а тому підстав для її скасування немає.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду дійшла висновку про обґрунтованість постановлення ухвали

судом першої інстанції про відмову у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення позову.

Керуючись ст. ст. 117, 195, 196, 199, 200, 205, 206, 212, 254 КАС України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А:

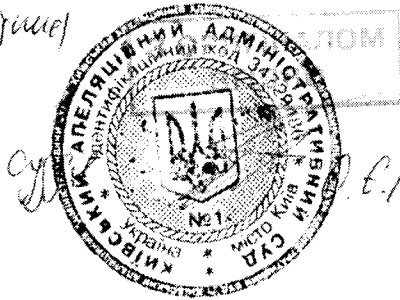
Апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України – залишити без задоволення.

Ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва про відмову у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення позову від 26 вересня 2012 року – без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя *(підпис)*

Судді *(підпис)*



О.Є.Пилипенко

Я.Б.Глушенко

(підпис) С.Б. Шелест