



## КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа № 2а-8124/12/2670

Головуючий у 1-й інстанції: Власенкова О.О.  
Суддя-доповідач: Желтобрюх І.Л.

### УХВАЛА

20 вересня 2012 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючої-судді:

Желтобрюх І.Л.,

суддів:

Мамчура Я.С.,

Шостака О.О.,

при секретарі:

Акуленко Ю.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України та осіб, що приєдналися до неї – Одеської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Вінницької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Чернівецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Рівненської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Луганської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України та Кримської республіканської організації профспілки працівників охорони здоров'я України на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2012 року у справі за адміністративним позовом Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України до Кабінету Міністрів України про визнання недійсними пунктів 4,5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року №1184 та додатку до постанови, -

### ВСТАНОВИВ:

Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України звернулася до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом до Кабінету Міністрів України та просила визнати недійсними пункти 4,5 постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року №1184 та додаток до постанови. Водночас, позивачем було подано клопотання про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваних частин Постанови Кабінету Міністрів України від 14 листопада 2011 року №1184.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2012 року у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення позову відмовлено.

Не погоджуючись з прийнятим судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просив ухвалу суду першої інстанції скасувати як таку, що прийнята з порушенням норм процесуального права та ухвалити нове рішення, яким клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову задовольнити. В обґрунтування вимог апеляційної скарги позивач зазначає, що невиконання відповідних заходів суттєво ускладнює можливість захисту прав і інтересів працівників Державної санепідслужби або може унеможливити їх поновлення.

Заслухавши суддю-доповідача, учасників процесу, які з'явилися у судовому засіданні, дослідивши й проаналізувавши доводи апеляційної скарги і докази на їх підтвердження, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Постановляючи ухвалу про відмову в задоволенні клопотання, суд першої інстанції виходив з того, що обставини, на які посилається позивач, не мають ознак очевидності та підлягають доведенню в судовому засіданні.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам та висновкам суду першої інстанції, колегія суддів виходить з наступного.

Частиною 1 статті 117 КАС України передбачено, що суд за клопотанням позивача або з власної ініціативи може постановити ухвалу про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, якщо існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам,

свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також, якщо є очевидними ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Постановою Пленуму Вищого адміністративного суду від 06.03.2008 № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ» висвітлено позицію щодо вжиття заходів забезпечення позову в адміністративних справах, зокрема зазначено, що судам необхідно враховувати, що згідно з частинами третьою та четвертою статті 117 КАС України забезпечення позову в адміністративних справах допускається лише у двох формах: зупинення дії рішення суб'єкта владних повноважень чи його окремих положень, що оскаржуються; заборони вчиняти певні дії. В ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Проте, з наявних копій матеріалів справи за вищевказаним адміністративним позовом, судова колегія апеляційної інстанції не вбачає очевидності протиправності оскаржуваної Постанови Кабінету Міністрів України, з огляду на що погоджується з висновками суду першої інстанції, що обставини, на які посилається позивач, підлягають доведенню у судовому засіданні.

Виходячи з наведеного вище, колегія суддів приходить висновку, що ухвалу про відмову в задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову судом першої інстанції постановлено правомірно та у відповідності до вимог ст.ст.117, 118 КАС України, а тому підстав для її скасування немає.

Крім того, колегія суддів вважає за необхідне звернути увагу позивача, що відповідно до положень ст.ст.117,118 КАС України, відмова в задоволенні клопотання на даному етапі не перешкоджає її повторному заявленню протягом усього часу розгляду справи по суті.

Керуючись ст.ст. 160, 167, 199, 200, 205, 206, 211, 254 КАС України, суд–

#### **У Х В А Л И В :**

Апеляційну скаргу Донецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України та осіб, що приєдналися до неї – Одеської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Вінницької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Чернівецької обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Рівненської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України, Луганської обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України та Кримської республіканської організації профспілки працівників охорони здоров'я України залишити без задоволення, а ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2012 року, – без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складення в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуюча: *(підпис)*

Судді: *(підписи)*



*(підпис)*

*(підпис)*

