

Чотири рішення судів першої та апеляційної інстанцій щодо зарахування стажу роботи до пенсійного стажу за Списком №1 завідуючому рентгенкабінету-лікарю-рентгенологу:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/5478478>



№ 2-а-89/09

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 квітня 2009 року Костянтинівський міськрайонний суд Донецької області у складі:
головуючого судді Дзюба Н.О.

при секретарі Мумчан Г.П.

за участю

позивача ОСОБА_1

представника відповідача ОСОБА_2

адвоката ОСОБА_3

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративний позов ОСОБА_1 до Управління пенсійного фонду України в м. Костянтинівка про визнання незаконним та відміну рішення УПФУ в. м. Костянтинівка від 20.06.2008 року, -

ВСТАНОВИВ:

29 січня 2009 року ОСОБА_1 звернувся до суду з позовом про визнання незаконним та скасування рішення Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка від 20.06.2008 року про відмову в призначенні пенсії за [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#). Посилався на те, 30.01.1986 року він поступив на роботу на посаду завідуючого рентгенкабінетом – лікаря-рентгенолога з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога. За наявності двох ставок лікаря-рентгенолога він періодично працював на 1,5 ставки, а з 2005 року – постійно на 1,5 ставки, будучи єдиним лікарем-рентгенологом в Міській лікарні № 5 м. Костянтинівка.

З 28.04.2006 року його посада стала називатися лікар-рентгенолог – завідуючий рентгенкабінетом. Протягом всього періоду роботи найменування посади, яку він обіймав, завідуючий рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог офіційно затверджувалась штатним розкладом Костянтинівської міської лікарні № 5. Він не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом, виконуючи функції завідуючого, робота якого полягала в періодичному складанні статистичних звітів. Як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

В Костянтинівській міській лікарні № 5 проводилася атестація робочих місць, в зв'язку з чим видавалися накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії «Завідуючий рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог» атестоване і віднесено до вище зазначеного переліку.

Висновком Державної експертизи умов праці Головного Управління праці та соціального захисту населення підтверджене право на пільгове пенсійне забезпечення завідуючому рентгенкабінетом, лікарю-рентгенологу.

Перед кожною атестацією робочих місць адміністрацією Костянтинівської міської лікарні № 5 проводилося обстеження його робочого місця на предмет встановлення тимчасового навантаження при виконанні різних діагностичних процедур та досліджень, що відображалось в карті-зрізі робочого часу.

У відповідності до Наглядової карти були зроблені висновки про те, що лікар-рентгенолог – завідуючий рентгенкабінетом загальний час робочого часу (не менше 80%) знаходиться у безпосередній близькості від джерела рентгенівського випромінювання, що дає йому право вважати дане робоче місце зі шкідливими умовами праці, що дає право на пільгове пенсійне забезпечення згідно Списку № 1, в зв'язку з чим для нарахування пільгової пенсії він звернувся до Пенсійного фонду.

Рішенням УПФУ в м. Костянтинівка від 20.06.2008 року Протоколом № 2 йому було відмовлено у призначенні пенсії за [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) в зв'язку з відсутністю пільгового стажу роботи за Списком № 1, передбаченим Списком виробництв, робіт, професій, посад і показників, зайнятість в яких дає право на пенсію за віком на пільгових умовах, затвердженому ОСОБА_4 КМУ від 16.01.2003 року № 36, в якому відсутня посада завідуючого рентгенкабінетом – лікаря-рентгенолога.

Вважає, що рішення незаконне, просить скасувати дане рішення та зобов'язати УПФУ в м. Костянтинівка призначити йому пенсію за [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) з 18.05.2008 року.

В судовому засіданні позивач ОСОБА_1 підтримав позовні вимоги, посилаючись на ті ж обставини, що і в позовній заяві.

Представник відповідача позовні вимоги не визнав та пояснив, що згідно [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) працівники, які зайняті повний робочий день на роботах по списку № 1 виробництв та професій мають право на пенсію за віком, чоловіки – при досягненні 50 років та при стажі роботи не менше 20 років, з них – не менше 10 років на вказаних роботах.

На момент звернення за пенсією позивач ОСОБА_1 має 10 місяців 2 дні пільгового стажу роботи за Списком № 1 Розділ XIX «Охорона здоров'я» на посаді лікаря-рентгенолога, що підтверджено уточнюючою довідкою міського протитуберкульозного диспансеру від 13.06.2008 року та трудовою книжкою заявника.

Період роботи з 30.01.1986 року по 26.05.2008 року на посаді лікаря-рентгенолога – завідуючого рентгенологічним кабінетом Міської лікарні № 5 не зараховано до пільгового стажу, так як ви ще зазначена посада не передбачена Списком виробництв та професій № 1 Розділ XIX «Охорона здоров'я» позиція 19, затвердженому ОСОБА_4 КМУ від 16.01.2003 року № 36.

Вислухавши пояснення сторін, свідків, дослідивши матеріали справи, суд вважає, що позов підлягає задоволенню на наступних підставах.

Судом встановлено, що 30.01.1986 року позивач поступив на роботу на посаду завідуючого рентгенкабінетом – лікаря-рентгенолога з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога. За наявності двох ставок лікаря-рентгенолога він періодично працював на 1,5 ставки, а з 2005 року – постійно на 1,5 ставки, будучи єдиним лікарем-рентгенологом в Міській лікарні № 5 м. Костянтинівка. З 28.04.2006 року його посада стала називатися лікар-рентгенолог – завідуючий рентгенкабінетом.

Згідно Списку № 1 виробництв, цехів, професій та посад на підземних роботах зі шкідливими умовами праці і в гарячих цехах, робота в яких дає право на державну пенсію на пільгових умовах та у пільгових розмірах, затвердженого ОСОБА_4 міністрів СРСР № 1173 від 22.08.1956 року передбачено право на пільгове пенсійне забезпечення наступним категоріям працівників: рентгенологи, техніки-рентгенологи, інженери-рентгенологи,

лаборанти-рентгенологи, лікарі-рентгенологи та інші працівники, зайняті в рентгенівських кабінетах та лабораторіях.

ОСОБА_4 КМУ від 11.03.1994 року № 162 був затверджений новий Список № 1, який передбачає право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які постійно зайняті в рентгеноопераційних і ангиографічних кабінетах.

На теперішній час діє Список № 1, затверджений ОСОБА_4 КМУ від 16.01.2003 року № 36, який передбачає право на пільгове забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як вбачається з довідки Костянтинівської міської лікарні № 5 ОСОБА_1 працював повний робочий день в рентгенологічному кабінеті, де знаходиться джерело рентгенівського випромінювання, на посаді лікаря-рентгенолога – завідуючого рентгенологічного кабінету з 30.01.1986 року по теперішній час, і його пільговий стаж за цей період складає 22 роки 3 місяці 26 днів (а.с. 10). Згідно довідки КУ «ЛПУ Міська лікарня № 5» № 03-7/3 від 07.04.2009 року ОСОБА_1 працював з повною навантаженістю, знаходився у зоні впливу рентгенівського випромінювання повний робочий день, отримував 15% за шкідливість, при цьому він виконував обов'язки лікаря-рентгенолога в єдиній особі з 02.11.2006 року до теперішнього часу. При цьому є посилання на штатний розклад, платіжні відомості, накази по лікарні, картки обліку робочого часу за Списком № 1, особову картку форми Т-2, атестацію робочих місць за 1994, 1999, 2004 роки.

У відповідності до додатку до [наказу МОЗ України від 23.02.2000 року № 33](#):

- п. 9 «посади лікарів-рентгенологів встановлюються за наявності відповідного обладнання і апаратури із розрахунку 1 посада на 200 койок».

- п. 21 «посада завідуючого лабораторією, рентгенівським, фізіотерапевтичним відділенням встановлюється у випадках, якщо в лікарні встановлено не менше 1 посади лікаря відповідної спеціальності. Кожна із посад завідуючих вводиться замість 1 посади лікаря».

Таким чином, за наявності однієї посади лікаря-рентгенолога замість неї може бути введена посада завідуючого рентгенкабінетом з виконанням обов'язків лікаря-рентгенолога.

В Костянтинівській міській лікарні № 5 згідно штатного розкладу малося дві одиниці лікаря-рентгенолога. Протягом всього періоду роботи найменування посади, яка обіймалася ОСОБА_1 – завідуючий рентгенкабінетом – лікар-рентгенолог, офіційно затверджувалося штатним розкладом п Костянтинівській міській лікарні № 5, що підтверджується доданою копією штатного розкладу.

Судом також встановлено, що ОСОБА_1 не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом, виконуючи функції завідуючого, робота якого полягала в періодичному складанні статистичних звітів. Як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

В 1994, 1999, 2004 роках в Костянтинівській міській лікарні № 5 проводилася атестація робочих місць. У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Державна експертиза умов праці Головного Управління праці і соціального захисту населення провела перевірку якості атестації робочих місць за умовами праці і правильності застосування Списків, у відповідності до яких призначаються пільгові пенсії за віком. Згідно висновку № 12/55 від 17.06.2008 року, який наявний в матеріалах справи, підтверджене право на пільгове пенсійне забезпечення завідуючому рентгенкабінетом – лікарю-рентгенологу.

Перед кожною атестацією робочих місць адміністрацією Костянтинівської міської лікарні №

5 проводилося обстеження робочого місця ОСОБА_1 на предмет встановлення по тимчасовому навантаженню при виконанні різних діагностичних процедур та досліджень, що в подальшому відображалося в карті-зрізі робочого часу. Останній час це було проведено 30.07.2004 року, що підтверджується доданою копією Наглядової карти. У відповідності до Наглядової карти від 30.07.2004 року були зроблені висновки про те, що лікар-рентгенолог – завідуючий рентгенологічним кабінетом основний час робочого часу (не менше 80%) знаходиться в безпосередній близькості від джерела рентгенівського випромінювання, що дає йому право вважати дане робоче місце зі шкідливими умовами праці, що дає право на пільгове пенсійне забезпечення згідно Списку № 1. В доданій довідці від 21.08.2008 року № 03-7/46, виданій Костянтинівською міською лікарнею № 5 зазначено, що ОСОБА_1 працював на посаді лікаря-рентгенолога – завідуючого рентгенологічним кабінетом з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога.

Таким чином, суд вважає, що виконання ОСОБА_1 повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога з 30.01.1986 року дає йому право на призначення пенсії за [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#).

Посилання відповідача, що відповідно Списку № 1, затвердженого ОСОБА_4 КМУ від 16.01.2003 року № 36 передбачається право на пільгове забезпечення лише лікарям-рентгенологам, і в зв'язку з тим, що ОСОБА_1 ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом не може бути взяте судом до уваги, так як він не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом. Суд також не бере до уваги посилання відповідача на роз'яснення Міністерства праці та соціальної політики України від 14.04.2008 року № 3373/0/14-08/039, тому що це не є нормативним актом і не має юридичної сили, і стосується лише завідуючих рентгенкабінетом, а як встановлено судом і підтверджується матеріалами справи, позивач працював лікарем-рентгенологом – завідуючим рентгенкабінетом.

Таким чином, суд вважає, що позивач свої вимоги довів, а рішення УПФУ в м. Костянтинівка від 20.06.2008 року є незаконним і підлягає скасуванню.

Керуючись ст.ст. [104](#), [105](#), [162 Кодексу адміністративного судочинства України](#), [Законом України «Про пенсійне забезпечення»](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Позов ОСОБА_1 до Управління пенсійного фонду України в м. Костянтинівка про визнання незаконним та відміну рішення УПФУ в м. Костянтинівка від 20.06.2008 року задовольнити.

Визнати незаконним та скасувати рішення Управління пенсійного фонду України в м. Костянтинівка від 20.06.2008 року про відмову в призначенні пенсії ОСОБА_1 за ст. 13 п. а [Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#).

Зобов'язати Управління пенсійного фонду України в м. Костянтинівка призначити ОСОБА_1 пенсію за ст. 13 п. а [Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) з 18.05.2008 року.

ОСОБА_4 може бути оскаржена в апеляційному порядку до Донецького апеляційного адміністративного суду через Костянтинівський міськрайонний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня складення постанови суду в повному обсязі заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги, з направленням її копії до апеляційної інстанції, або в порядку ч. 5 [ст. 186 КАС України](#).

Суддя:

Надруковано в нарадчій кімнаті.



Головуючий у 1 інстанції - Дзюба Н.О.

Суддя-доповідач - Лях О.П.

Україна
ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
ПОСТАНОВА

Іменем України

01 вересня 2009 р.

справа № 2-а-89\09\0527

Колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду у складі:

Головуючого	Лях О.П.
Суддів	Міронової Г.М., Яманко В.Г.
при секретарі за участю позивача представника позивача	Ковальчук Г.Л. ОСОБА_1 ОСОБА_2
розглянувши у відкритому	судовому засіданні
апеляційну скаргу	Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка
на постанову	Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області
від	13 квітня 2009 року
у справі	№ 2-а- 89\09
за позовом до	ОСОБА_1 Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка
про	визнання незаконним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії, -

В С Т А Н О В И Л А:

В січні 2009 року позивач звернувся до Костянтинівського міськрайонного суду із зазначеним адміністративним позовом до відповідача. В обґрунтування позову позивач зазначав, що в період з 30.01.1986 року по 26.05.2008 року займав посаду завідуючого рентгенкабінетом - лікаря-рентгенолога з виконанням повного функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога. Відповідно до чинного законодавства він по досягненні 50 річного віку звернувся до відповідача із заявою про призначення пенсії за віком на пільгових умовах по Списку №1 виробництв, робіт, професій, посад і показників, зайнятість в яких дає право на пенсію за віком на пільгових умовах, однак рішенням від 20.06.2008 року в призначенні пенсії було відмовлено.

Постановою Костянтинівського міськрайонного суду від 13 квітня 2009 року позов задоволено повністю. Визнано незаконним та скасовано рішення відповідача від 20.06.2008 року про відмову в призначенні позивачеві пенсії відповідно до п. «а» [Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#), зобов'язано призначити пенсію з 18.05.2008 року.

Не погодившись з таким рішенням суду першої інстанції, Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка подало апеляційну скаргу, якою просить скасувати постанову суду першої інстанції як таку, що прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права.

В обґрунтування апеляційної скарги зазначено, що суд першої інстанції не врахував, що позивач в період з 30.01.1986 року по 26.05.2008 року на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічним кабінетом, а вищевказана посада не передбачена Списком № 1 виробництв, робіт, професій, посад і показників, зайнятість в яких дає право на пенсію за віком на пільгових умовах.

В судовому засіданні позивач та його представник проти доводів апеляційної скарги заперечували.

Представник відповідача в судове засіданні не з'явився, надіслав клопотання про розгляд справи за його відсутності.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення позивача та його представника, дослідивши матеріали справи та обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів приходить до наступного.

Відповідно до статті [13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) працівники, які зайняті повний робочий день на роботах по списку № 1 виробництв та професій мають право на пенсію за віком, чоловіки - при досягненні 50 років та при стажі роботи не менше 20 років, з них - не менше 10 років на вказаних роботах.

Згідно Списку № 1 виробництв, цехів, професій та посад на підземних роботах зі шкідливими умовами праці і в гарячих цехах, робота в яких дає право на державну пенсію на пільгових умовах та у пільгових розмірах, затвердженого [Постановою Ради Міністрів СРСР № 1173 від 22.08.1956 року](#) передбачено право на пільгове пенсійне забезпечення наступним категоріям працівників: рентгенологи, техніки-рентгенологи, інженери-рентгенологи, лаборанти-рентгенологи, лікарі-рентгенологи та інші працівники, зайняті в рентгенівських кабінетах та лабораторіях.

Право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які постійно зайняті в рентгеноопераційних і ангиографічних кабінетах передбачено також Списком № 1, затвердженим постановою КМУ від 11.03.1994 року № 162 .

На теперішній час діє Список № 1, затверджений [Постановою КМУ від 16.01.2003 року № 36](#), який передбачає право на пільгове забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як встановлено судом першої та апеляційної інстанцій позивач дійсно з 30.01.1986 року по 26.05.2008 року займав посаду завідуючого рентгенкабінетом - лікаря-рентгенолога з

виконанням повного функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога.

Як вбачається з довідки Костянтинівської міської лікарні № 5 ОСОБА_1 працював повний робочий день в рентгенологічному кабінеті, де знаходиться джерело рентгенівського випромінювання, на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічного кабінету з 30.01.1986 року по теперішній час, і його пільговий стаж за цей період складає 22 роки 3 місяці 26 днів (а.с. 10). Згідно довідки КУ «ЛПУ Міська лікарня № 5» № 03-7/3 від 07.04.2009 року ОСОБА_1 працював з повною навантаженістю, знаходився у зоні впливу рентгенівського випромінювання повний робочий день, отримував 15% за шкідливість, при цьому він виконував обов'язки лікаря-рентгенолога в єдиній особі з 02.11.2006 року до теперішнього часу. При цьому є посилання на штатний розклад, платіжні відомості, накази по лікарні, картки обліку робочого часу за Списком № 1, особову картку форми Т-2, атестацію робочих місць за 1994, 1999, 2004 роки.

Колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, про те, що відповідачем безпідставно відмовлено позивачеві у включенні до пільгового стажу за списком №1 в період з 30.01.1986 року по 26.05.2008 року з посиланням на те, що відповідно Списку № 1, затвердженого Постановою від 16.01.2003 року № 36 передбачається право на пільгове забезпечення лише ліггарям-рентгенологам, а позивач ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом, оскільки позивач фактично працював лікарем-рентгенологом та як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

В 1994, 1999, 2004 роках в Костянтинівській міській лікарні № 5 проводилася атестація робочих місць. У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян не пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий; рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Висновком Головного Управління праці і соціального захисту населення Донецької обласної державної адміністрації № 12/55 від 17.06.2008 року на проведення експертизи якості атестації робочих місць за умовами праці та правильності застосування Списків №1 та №2 підтверджено право на пільгове пенсійне забезпечення завідуючому рентгенкабінетом - лікарю-рентгенологу (а.с.28-30).

Відповідно до [статті 45 Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) пенсія призначається з дня звернення за пенсією, крім таких випадків, коли пенсія призначається з більш раннього строку. Пенсія за віком призначається з дня, що настає за днем досягнення пенсійного віку, якщо звернення відбулося не пізніше трьох місяців з дня досягнення особою пенсійного віку.

Оскільки позивач звернувся до відповідача з відповідною заявою 26.05.2008 року відповідно до вимог [ст. 45 Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#) пенсія йому повинна бути призначена з 19.05.2008 року.

Відповідно до вимог [статті 159 Кодексу адміністративного судочинства України](#) судові рішення повинні бути законним і обґрунтованим, тобто ухваленим відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі.

Згідно приписів [статті 201 КАС України](#), помилкове застосування норми матеріального права є підставою для зміни постанови суду першої інстанції, якщо справа по суті вирішена правильно.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню, а постанову суду - зміні, оскільки суд першої інстанції помилково визначив право позивача на пільгову пенсію з 18.05.2008 року.

Керуючись ст. [2](#), ст. [9](#), ст. [160](#), ст. [167](#), ст. [195](#), ст. [196](#), п.3 ст. [198](#), ст. [201](#), ст. [205](#), ст. [207](#), ст.

[211](#), ст. [212](#), ст. [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), колегія суддів, -

ПОСТАНОВИЛА :

Апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка - задовольнити частково.

Постанову Костянтинівського міськрайонного суду від 13 квітня 2009 року у справі № 2-а-89\09 - змінити .

Позовні вимоги ОСОБА_1 - задовольнити частково.

Зобов'язати Управління Пенсійного фонду України в м. Костянтинівка призначити ОСОБА_1 пенсію за віком на пільгових умовах по Списку № 1 виробництв, робіт, професій, посад і показників, що дає право на пенсію за віком на пільгових умовах з 19 травня 2008 року.

Постанова суду вступає в законну силу з моменту проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом одного місяця після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції, а в разі складення в повному обсязі відповідно до [статті 160 цього Кодексу](#) - з дня складення в повному обсязі.

Головуючий

Судді



Справа № 2а-25/13

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
(повна)

21 травня 2013 року Держинський міський суд Донецької області у складі: судді-Пискунова В.І., при секретарі - Ружинської Т.І.

за участю: позивача -ОСОБА_1, представника відповідача -Кузнецової О.М. ,розглянув у відкритому судовому засіданні в залі судового засідання в м.Держинську адміністративну справу за позовом ОСОБА_1 до Управління Пенсійного фонду України в м. Держинську Донецької області «Про визнання протиправним, скасування рішення та зобов'язання здійснити певні дії»,-

ВСТАНОВИВ:

20 лютого 2013 р. позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до Управління Пенсійного фонду України в м.Держинську Донецької області, в якому ставить питання про визнання дій відповідача незаконними, скасування рішення та зобов'язати провести перерахунок йому пенсії відповідно до діючого законодавства.

На доведеність позову позивач вказав, що він перебуває на обліку в УПФУ м.Держинська як одержувач пенсії. У травні 2011 року він звернувся до відповідача із заявою про перерахунок призначеної пенсії. Йому було проведено частковий перерахунок пенсії ,але період роботи з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року ,коли він працював на посаді завідуючого рентгенкабінетом - лікаря рентгенолога у Держинському міському протитуберкульозному диспансері до стажу роботи за списком № 1 зараховано не було.

У січні 2013 року позивач звернувся до обласної профспілкової організації працівників охорони здоров'я, де йому 04 лютого 2013 року повідомили про порушення прав при проведенні вказаного перерахунку пенсії.

Відповідно до с.13 [Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування"](#) працівники, які зайняті повний робочий день на роботах за списком № 1 виробництв та професій мають право на пенсію за віком : чоловіки- при досягненні 50 років при стажі роботи не менше 20 років, з них- не менше 10 років на вказаних роботах. Згідно Списку № 1 виробництв, цехів , професій та посад на підземних роботах із шкідливими умовами праці і в гарячих цехах, робота, яких дає право на державну пенсію на пільгових умовах та у пільгових розмірах, затвердженого [постановою Радою Міністрів СРСР № 1173 від 22 серпня 1956 року](#) передбачено право на пільгове пенсійне забезпечення у тому числі : рентгенологам, технікам-рентгенологам, лікарям-рентгенологом тощо.

Право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам ,а також лікарям,які постійно зайняті в рентген операційних і антиографічних кабінетах передбачено також Списком № 1 ,затвердженим [постановою КМ України № 162 від 11 березня 1994 року](#) .

На теперішній час діє Список № 1 ,затверджений [постановою КМ України № 36 від 16 січня 2003 року](#),який передбачає право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам ,а також лікарям,котрі зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як вказує позивач, з 01 грудня 1998 року наказом від 30 листопада 1998 року він працює на посаді завідуючого рентгенкабінетом,лікар-рентгенолог у протитуберкульозному диспансері в м.Дзержинську по теперішній час,та увесь день виконує обов'язки лікаря-рентгенолога у повному обсязі і упродовж повного робочого дня,що підтверджено результатами атестації робочих місць за умовами праці.Тому позивач просить визнати дії відповідача в частині відмови в зарахуванні стажу його роботи на посаді завідуючого рентгенкабінетом врача- рентгенолога з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1незаконними та забов'язати здійснити перерахунок його пенсії з урахуванням вказаного періоду роботи за період з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1 та проводити виплати у відповідності з проведеним перерахунком.

Позивач в судовому засіданні заявлені вимоги підтримав повністю.

Представник відповідача такі вимоги не визнав,зазначивши,що до пільгового стажу для визначення права на пільгову пенсію позивачу зараховано 11 років 02 місяці 06 днів.Посада завідуючого рентгенкабінетом постановою КМ України № 36 від 10 січня 2003 року не передбачена для виникнення права на пенсію за віком на пільгових умовах.20 березня 2012 року позивач звернувся до УПФУ в м.Дзержинську із заявою про проведення перерахунку пенсії та йому розпорядженням від 23 березня 2012 року був проведений такий перерахунок виходячи із пільгового стажу за Списком № 1 у 11 років 02 місяців 06 днів.Періоди його роботи з 05 січня 1999 року по 22 березня 1999 року не зараховані до пільгового стажу за списком № 1 ,оскільки пільговий характер робіт на даний період не підтверджується атестацією робочих місць.

Крім того,як зазначає представник відповідача,позивачем без поважних причин був пропущений строк для звернення до суду з даним позовом.

Вислухавши пояснення позивача, представника відповідача,дослідивши матеріали справи та надані докази в їх сукупності, суд приходить до висновку, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи позивач перебуває на обліку з 27 березня 2010 року в управлінні Пенсійного Фонду України у м.Дзержинську та є особою, яка після призначення пенсії у розмірі 1841 гр.81 коп. відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» продовжує працювати, що підтверджується копією трудової книжки .

(а. с.7,11-14).

У травні 2011 року позивач звернувся до УПФУ з заявою про здійснення перерахунку пенсії з урахуванням стажу та заробітної плати відповідно до ч. 4 [ст. 42 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#).

Відповіддю УПФУ від 24 травня 2011 року позивачу було частково відмовлено в перерахунку пенсії, оскільки положення згідно [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#) щодо зарахування стажу роботи ним у якості завідуючого рентгенкабінетом у період з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року не входить до Списку № 1 для пільгового нарахування пенсії.

(а.с.8-10)

Відповідно до [ст. 2 КАС України](#), завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних та юридичних осіб у сфері публічно - правових відносин від порушень з боку у тому числі органів державної влади. У справах щодо оскарження рішень суди перевіряють чи прийняті вони на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачений [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до принципу верховенства права та законності - суд, при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема людина, її права та свободи визначаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість держави.

Крім того, як роз'яснено постановою Пленуму Верховного суду України

№ 9 від 01 листопада 1996 року «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя», - судам необхідно виходити з того, що нормативно-правові акти будь-якого державного чи іншого органу (акти Президента України, постанови Верховної ради України, постанови і розпорядження Кабінету Міністрів України), підлягають оцінці на відповідність як [Конституції України](#) так і закону.

[Статтю 19 Конституції України](#) встановлено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

За [Преамбулою Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#) цей Закон, розроблений відповідно до [Конституції України](#) та Основ законодавства України про загальнообов'язкове державне соціальне страхування, визначає принципи, засади і механізми функціонування системи загальнообов'язкового державного пенсійного страхування, призначення, перерахунку і виплати пенсій, надання соціальних послуг з коштів Пенсійного фонду, що формуються за рахунок страхових внесків роботодавців, бюджетних та інших джерел, передбачених цим Законом, а також регулює порядок формування Накопичувального пенсійного фонду та фінансування за рахунок його коштів видатків на оплату договорів страхування довічних пенсій або одноразових виплат застрахованим особам, членам їхніх сімей та іншим особам, передбаченим цим Законом.

[Статтю 58 зазначеного Закону](#) на Пенсійний фонд покладене керівництво та управління солідарною системою, збір, акумуляція та облік страхових внесків, призначення пенсії та підготовка документів для її виплати, забезпечення своєчасного і в повному обсязі фінансування та виплати пенсій, допомоги на поховання, здійснення контролю за цільовим використанням коштів Пенсійного фонду, вирішення питань, пов'язаних з веденням обліку пенсійних активів застрахованих осіб на накопичувальних пенсійних рахунках, здійснення адміністративного управління Накопичувальним фондом та інші функції, передбачені Законом і статутом Пенсійного фонду.

Правовий статус пенсіонерів, визначає основи їх соціального захисту та гарантії їх соціальної захищеності шляхом надання пільг і державної соціальної підтримки встановлює [Закон України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування"](#).

Судом встановлено, що 01 грудня 1998 року позивач поступив на роботу на посаду завідуючого рентгенкабінетом - лікаря-рентгенолога з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога при відсутності іншого лікаря-рентгенолога у Дзержинському протитуберкульозному диспансері.

(а.спр.23)

Згідно Списку № 1 виробництв, цехів, професій та посад на підземних роботах зі шкідливими умовами праці і в гарячих цехах, робота в яких дає право на державну пенсію на пільгових умовах та у пільгових розмірах, затвердженого постановою Ради Міністрів СРСР

№ 1173 від 22 серпня 1956 року передбачено право на пільгове пенсійне забезпечення наступним категоріям працівників: рентгенологи, техніки-рентгенологи, інженери-рентгенологи, лаборанти-рентгенологи, лікарі-рентгенологи та інші працівники, зайняті в рентгенівських кабінетах та лабораторіях.

Постановою КМУ від 11 березня 1994 року № 162 був затверджений новий Список № 1, який передбачає право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які постійно зайняті в рентгеноопераційних і ангиографічних кабінетах.

На теперішній час діє Список № 1, затверджений постановою КМУ від 16 січня 2003 року № 36, який передбачає право на пільгове забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як вбачається з довідки Держинського міського протитуберкульозного диспанчера ОСОБА_1 працював повний робочий день в рентгенологічному кабінеті, де знаходиться джерело рентгенівського випромінювання, на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічного кабінету з 01 грудня 1998 року по теперішній час. ОСОБА_1 працював з повною навантаженістю, знаходився у зоні впливу рентгенівського випромінювання повний робочий день, отримував доплату у розмірі 15 % за роботу у шкідливих умовах, при цьому він виконував обов'язки лікаря-рентгенолога в єдиній особі з 01 грудня 1998 року до теперішнього часу. Позивачем надані посилання на штатний розклад, платіжні відомості, накази по лікарні, картки обліку робочого часу за Списком № 1, атестацію робочих місць.

Атестацію робочого місця за вимогами праці і належності до Списку № 1 у рентгенкабінеті Держинського міського протитуберкульозного диспанчера проведена у 1994 році згідно наказів від 04 січня 1994 року, 23 травня 1999 року, 01 квітня 2003 року, 01 квітня 2008 року тощо. За результатами атестації робочого місця ОСОБА_1 за умовами праці встановлено, що робота на робочому місці відповідає роботі врача-рентгенолога в повному обсязі, із зайнятістю повний робочий день і віднесена до Списку № 1. Згідно наглядової картки при проведенні атестації робочого місця ОСОБА_1 за умовами праці виконання основної роботи врача-рентгенолога складає 86,1 % робочого часу. При цьому завідуючий рентгенкабінетом знаходився поблизу із джерелом рентгенівського випромінювання, що дає підстави про роботу із шкідливими умовами праці та право на пільгове пенсійне забезпечення за Списком № 1. Наказами з 1998 року до теперішнього часу завідуючий рентгенкабінетом - лікарь рентгенолог віднесений до категорії «А», тобто до персоналу, котрий постійно або тимчасово працює із джерелами рентгенівського випромінювання.

Згідно Картки індивідуальної дози випромінювання персоналу категорії "А" середньорічна доза ОСОБА_1 в період із 01 грудня 1998 року по -01 березня 2010 року досягла рівня до 9,22 мЗв у рік. У період із 05 січня 1999 року по 22 травня 1999 року робочі місця в рентгенкабінеті диспанчера не атестовані за умовами праці у зв'язку із несвоечасним проведенням атестації робочих місць у Держинському міському протитуберкульозному диспанчері за вини адміністарції МТМО м. Держинська. Разом з цим, умови праці у рентгенкабінеті у неатестаційному періоді із 05 січня 1999 року по 22 травня 1999 року не змінювались, а ОСОБА_1 виконував всі обов'язки врача-рентгенолога у повному обсязі із зайнятістю повний робочий день згідно Посадової інструкції завідуючого рентгенкабінетом-враща-рентгенолога.

(а.спр.11-14,23-59)

Державна експертиза умов праці Головного Управління праці і соціального захисту населення провела перевірку якості атестації робочих місць за умовами праці і правильності застосування Списків, у відповідності до яких призначаються пільгові пенсії за віком. Згідно висновків №50 від 18 травня 2005 року та № 12/78 від 30 червня 2010 року, які наявні в матеріалах справи, підтверджене право на пільгове пенсійне забезпечення завідуючому рентгенкабінетом - лікарю-рентгенологу.

У відповідності до додатку до наказу МОЗ України від 23 лютого 2000 року № 33:

- п. 9 «посади лікарів-рентгенологів встановлюються за наявності відповідного обладнання і апаратури із розрахунку 1 посада на 200 койок».

- п. 21 «посада завідуючого лабораторією, рентгенівським, фізіотерапевтичним відділенням встановлюється у випадках, якщо в лікарні встановлено не менше однієї посади лікаря відповідної спеціальності. Кожна із посад завідуючих вводиться замість 1 посади лікаря».

Таким чином, за наявності однієї посади лікаря-рентгенолога замість неї може бути введена посада завідуючого рентгенкабінетом з виконанням обов'язків лікаря-рентгенолога.

В Держинському протитуберкульозному диспансері згідно штатного розкладу малося дві одиниці лікаря-рентгенолога. Протягом всього періоду роботи найменування посади, яка обіймалася ОСОБА_1- завідуючий рентгенкабінетом - лікар-рентгенолог, офіційно затверджувалося штатним розкладом, що підтверджується доданою копією штатного розкладу.

Судом також встановлено, що позивач не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом, виконуючи функції завідуючого, робота якого полягала в періодичному складанні статистичних звітів. Як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Згідно висновків Донецької обласної організації профспілки працівників здоров'я України позивачу необхідно зарахувати період роботи з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу, що дає право на пенсію на пільгових умовах за Списком № 1.

Суд також зазначає, що згідно наданих документів перед кожною атестацією робочих місць адміністрацією диспансера проводилося обстеження робочого місця ОСОБА_1 на предмет встановлення по тимчасовому навантаженню при виконанні різних діагностичних процедур та досліджень, що в подальшому відображалось в карті- зрізі робочого часу. Останній час це було проведено 01 лютого 2008 року, що підтверджується доданою копією Наглядової карти. У відповідності до Наглядової карти від 01 лютого 2008 року були зроблені висновки про те, що лікар-рентгенолог - завідуючий рентгенологічним кабінетом основний час робочого часу (не менше 86%) знаходиться в безпосередній близькості від джерела рентгенівського випромінювання, що дає йому право вважати дане робоче місце зі шкідливими умовами праці, що дає право на пільгове пенсійне забезпечення згідно Списку № 1. В доданій довідці зазначено, що ОСОБА_1 працював на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічним кабінетом з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога.

Таким чином, суд вважає, що виконання ОСОБА_1 повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога з 01 грудня 1998 року дає йому право на призначення пенсії за ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення».

Посилання представника відповідача, що відповідно Списку № 1, затвердженого постановою КМУ від 16 січня 2003 року № 36 передбачається право на пільгове забезпечення лише лікарям-рентгенологам, і в зв'язку з тим, що ОСОБА_1 ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом не може бути взяте судом до уваги, так як він не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом. Суд також не бере до уваги посилання відповідача на роз'яснення Міністерства праці та соціальної політики України від 14 квітня 2008 року № 3373/0/14-08/039, тому що це не є нормативним актом і не має юридичної сили, і стосується лише завідуючих

рентгенкабінетом, а як встановлено судом і підтверджується матеріалами справи, позивач працював лікарем-рентгенологом - завідуючим рентгенкабінетом.

Суд погоджується з вимогами позивача про те, що відповідачем безпідставно відмовлено позивачеві у включенні до пільгового стажу за списком №1 в період з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року з посиланням на те, що відповідно Списку № 1, затвердженого Постановою від 16.01.2003 року № 36 передбачається право на пільгове забезпечення лише ліггарям-рентгенологам, а позивач ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом, оскільки позивач фактично працював лікарем-рентгенологом та як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий; рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Крім того, відповідно до [ст. 99 КАСУ](#) адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановлений цим Кодексом або іншими законами. Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Згідно [ст. 102 КАСУ](#) пропущений з поважних причин строк, встановлений законом може бути поновлений судом за заявою особи яка бере участь у справі.

Суд вважає, що позивачем з поважних причин пропущений строк для звернення до суду, оскільки він є юридично необізнаною особою, не знає про чинні правові норми, у встановлений законом строк він своєчасно звернувся до профспілкової організації за захистом свого порушеного права на отримання пільгової пенсії, тому строк для звернення до суду треба поновити.

Більш того, суд враховує при цьому вимоги [статті 46 Конституції України](#) де передбачено право громадян на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з неналежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Таким чином, суд вважає, що позивач свої вимоги довів, а рішення УПФУ в м. Держинську від 20 травня 2011 року є незаконним і підлягає скасуванню.

Керуючись [ст.ст. 2, 99, 102, 104, 105, 162 Кодексу адміністративного судочинства України](#), [Законом України «Про пенсійне забезпечення»](#), -

П О С Т А Н О В И В:

Позов ОСОБА_1 до Управління пенсійного фонду України в м. Держинська «Про визнання незаконним і скасування рішення та зобов'язання виконати певні дії» - задовольнити.

Визнати незаконним та скасувати рішення Управління пенсійного фонду України в м. Держинська від 20 травня 2011 року про відмову у зарахуванні стажу роботи на посаді завідуючого рентгенкабінетом-лікаря рентгенолога з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1 .

Зобов'язати Управління пенсійного фонду України в м. Держинську здійснити перерахунок пенсії з урахуванням роботи у Держинському міському протитуберкульозному диспансері на посаді завідуючого рентгенкабінетом-лікаря рентгенолога з 01 грудня 1998

року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1 та виплачувати її в подальшому у відповідності з проведенням перерахунком.

Постанова суду набирає законної сили після спливу строку передбаченого для її апеляційного оскарження.

Постанова суду може бути оскаржена до Донецького апеляційного адміністративного суду через Дзержинський міський суд протягом десяти днів після проголошення постанови суду.

Суддя:



Головуючий у 1 інстанції - Пискунов В.І.

Суддя-доповідач - Яковенко М.М.

ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 липня 2013 року

справа №2а/225/24/13

приміщення суду за адресою:83017, м. Донецьк, бул. Шевченка, 26

Колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючий суддя:

Яковенко М.М.

судді:

Ханова Р.Ф., Гайдар А.В.

при секретарі судового засідання

Романенко Т.О.

за участю представника відповідача

Єрьоменко Ю.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинську Донецької області на постанову Дзержинського міського суду Донецької області від 21 травня 2013 року у справі № 2а/225/24/13 за позовом ОСОБА_3 до Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинську Донецької області про визнання протиправними, скасування рішення та зобов'язання здійснити певні дії, -

ВСТАНОВИЛА:

Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до Управління Пенсійного фонду України в м.Дзержинську Донецької області, в якому ставить питання про визнання протиправним та скасування рішення відповідача про відмову у зарахуванні стажу роботи на посаді завідуючого рентгенкабінетом - лікаря рентгенолога з 01.12.1998 року по 28.02.2010 року до стажу роботи за Списком №1, та зобов'язати провести перерахунок йому пенсії відповідно до діючого законодавства.

В обґрунтування позову вказує, що він перебуває на обліку в УПФУ м. Дзержинська, як одержувач пенсії. У травні 2011 року він звернувся до відповідача із заявою про перерахунок призначеної пенсії. Йому було проведено частковий перерахунок пенсії, але період роботи з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року, коли він працював на посаді завідуючого рентгенкабінетом-лікаря рентгенолога у Дзержинському міському протитуберкульозному диспансері до стажу роботи за списком № 1 зараховано не було.

У січні 2013 року позивач звернувся до обласної профспілкової організації працівників охорони здоров'я, де йому 04 лютого 2013 року повідомили про порушення прав при проведенні вказаного перерахунку пенсії.

Право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які постійно зайняті в рентген операційних і антиографічних кабінетах передбачено також Списком № 1, затвердженим [постановою КМ України № 162 від 11 березня 1994 року](#) .

На теперішній час діє Список № 1, затверджений [постановою КМ України № 36 від 16 січня 2003 року](#), який передбачає право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, котрі зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як вказує позивач, з 01 грудня 1998 року наказом від 30 листопада 1998 року він працює на посаді завідуючого рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог у протитуберкульозному диспансері в м. Держинську по теперішній час, та увесь день виконує обов'язки лікаря-рентгенолога у повному обсязі і упродовж повного робочого дня, що підтверджено результатами атестації робочих місць за умовами праці.

Постановою Держинського міського суду Донецької області від 21 травня 2013 року у справі № 2а/225/24/13 позов задоволений (а.с.117-124).

Визнане незаконним та скасовано рішення Управління пенсійного фонду України в м. Держинська від 20 травня 2011 року про відмову у зарахуванні стажу роботи на посаді завідуючого рентгенкабінетом-лікаря рентгенолога з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1.

Зобов'язано Управління пенсійного фонду України в м. Держинську здійснити перерахунок пенсії з урахуванням роботи у Держинському міському протитуберкульозному диспансері на посаді завідуючого рентгенкабінетом-лікаря рентгенолога з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу роботи за Списком № 1 та виплачувати її в подальшому у відповідності із проведеним перерахунком.

Не погодившись з рішенням суду першої інстанції, відповідач звернувся з апеляційною скаргою, пославшись на незаконність та необґрунтованість постанови суду першої інстанції, яка прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права, просив постанову суду першої інстанції скасувати та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні позовних вимог (а.с.127-128). В обґрунтування доводів апеляційної скарги вказує на відсутність у списку посади завідуючого рентгенкабінетом, а тому позивач не мав право на пільгове обчислення з урахуванням зазначених періодів роботи. Вказують на пропущений строк звернення до суду.

Позивач в судові засідання не з'явився, надіслав суду апеляційної інстанції заяву про розгляд справи у його відсутність, та надав письмові заперечення проти апеляційної скарги.

Представник апелянта підтримав апеляційну скаргу та просив її задовольнити.

Колегія суддів заслухавши доповідь судді-доповідача, дослідивши матеріали справи і обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіривши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, вважає за необхідне апеляційну скаргу залишити без задоволення, постанову суду першої інстанції без змін з наступних підстав.

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що позивач перебуває на обліку з 27 березня 2010 року в управлінні Пенсійного Фонду України у м.Держинську та є особою, яка після призначення пенсії у розмірі 1841 гр.81 коп. відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» продовжує працювати, що підтверджується копією трудової книжки.(а. с.7,11-14).

У травні 2011 року позивач звернувся до УПФУ з заявою про здійснення перерахунку пенсії з урахуванням стажу та заробітної плати відповідно до ч. 4 [ст. 42 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#).

Відповіддю УПФУ від 24 травня 2011 року позивачу було частково відмовлено в перерахунку

пенсії, оскільки положення згідно [Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування»](#) щодо зарахування стражу роботи ним у якості завідуючого рентгенкабінетом у період з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року не входить до Списку № 1 для пільгового нарахування пенсії (а.с.8-10).

01 грудня 1998 року позивач поступив на роботу на посаду завідуючого рентгенкабінетом - лікаря-рентгенолога з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога при відсутності іншого лікаря-рентгенолога у Держинському протитуберкульозному диспансері (а.спр.23).

Згідно Списку № 1 виробництв, цехів, професій та посад на підземних роботах зі шкідливими умовами праці і в гарячих цехах, робота в яких дає право на державну пенсію на пільгових умовах та у пільгових розмірах, затвердженого постановою Ради Міністрів СРСР № 1173 від 22серпня1956 року передбачено право на пільгове пенсійне забезпечення наступним категоріям працівників: рентгенологи, техніки-рентгенологи, інженери-рентгенологи, лаборанти-рентгенологи, лікарі-рентгенологи та інші працівники, зайняті в рентгенівських кабінетах та лабораторіях.

Постановою КМУ від 11березня1994 року № 162 був затверджений новий Список № 1, який передбачає право на пільгове пенсійне забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які постійно зайняті в рентгеноопераційних і ангиографічних кабінетах.

На теперішній час діє Список № 1, затверджений [постановою КМУ від 16 січня 2003 року № 36](#), який передбачає право на пільгове забезпечення лікарям-рентгенологам, а також лікарям, які зайняті у відділеннях інтервенційної радіології.

Як вбачається з довідки Держинського міського протитуберкульозного диспансера ОСОБА_3 працював повний робочий день в рентгенологічному кабінеті, де знаходиться джерело рентгенівського випромінювання, на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічного кабінету з 01 грудня 1998 року по теперішній час. ОСОБА_3 працював з повною завантаженістю, знаходився у зоні впливу рентгенівського випромінювання повний робочий день, отримував доплату у розмірі 15 % за роботу у шкідливих умовах , при цьому він виконував обов'язки лікаря-рентгенолога в єдиній особі з 01 грудня 1998 року до теперішнього часу. Позивачем надані посилання на штатний розклад, платіжні відомості, накази по лікарні, картки обліку робочого часу за Списком № 1, атестацію робочих місць.

Атестацію робочого місця за вимогами праці и належності до Списку № 1 у рентген кабінеті Держинського міського протитуберкульозного диспансеру проведена у 1994 році згідно наказів від 04 січня 1994 року, 23 травня 1999 року, 01 квітня 2003 року, 01 квітня 2008 року тощо. За результатами атестації робочого місця ОСОБА_3 за умовами праці установлено, що робота на робочому місці відповідає роботі врача-рентгенолога в повному обсязі, із зайнятістю повний робочий день і віднесена до Списку № 1. Згідно наглядової картки при проведенні атестації робочого місця ОСОБА_3 за умовами праці виконання основної роботи врача-рентгенолога складає 86,1 % робочого часу. При цьому завідуючий рентгенкабінетом знаходився поблизу із джерелом рентгенівського випромінювання, що дає підстави про роботу із шкідливими умовами праці та право на пільгове пенсійне забезпечення за Списком № 1.Наказами з 1998 року до теперішнього часу завідуючий рентгенкабінетом-лікарь рентгенолог віднесений до категорії «А», тобто до персоналу ,котрий постійно або тимчасово працює із джерелами рентгенівського випромінювання.

Згідно Картки індивідуальної дози випромінювання персоналу категорії "А" середньорічна доза ОСОБА_3 в період із 01 грудня 1998 року по 01 березня 2010 року досягла рівня до 9,22 мЗв у рік. У період із 05 січня 1999 року по 22 травня 1999 року робочі місця в рентгенкабінеті диспансеру не атестовані за умовами праці у зв'язку із несвоєчасним проведенням атестації робочих місць у Держинському міському протитуберкульозному диспансері за вини адміністрації МТМО м.Держинська. Разом з цим, умови праці у

рентгенкабінеті у не атестаційному періоді із 05 січня 1999 року по 22 травня 1999 року не змінювались, а ОСОБА_3 виконував всі обов'язки врача-рентгенолога у повному обсязі із зайнятістю повний робочий день згідно Посадової інструкції завідуючого рентгенкабінетом-врача-рентгенолога (а.спр.11-14,23-59).

Державна експертиза умов праці Головного Управління праці і соціального захисту населення провела перевірку якості атестації робочих місць за умовами праці і правильності застосування Списків, у відповідності до яких призначаються пільгові пенсії за віком. Згідно висновків №50 від 18 травня 2005 року та № 12/78 від 30 червня 2010 року, які наявні в матеріалах справи, підтверджене право на пільгове пенсійне забезпечення завідуючому рентгенкабінетом - лікарю-рентгенологу.

У відповідності до додатку до наказу МОЗ України від 23 лютого 2000 року № 33:

- п. 9 «посади лікарів-рентгенологів встановлюються за наявності відповідного обладнання і апаратури із розрахунку 1 посада на 200 койок».

- п. 21 «посада завідуючого лабораторією, рентгенівським, фізіотерапевтичним відділенням встановлюється у випадках, якщо в лікарні встановлено не менше однієї посади лікаря відповідної спеціальності. Кожна із посад завідуючих вводиться замість 1 посади лікаря».

Таким чином, за наявності однієї посади лікаря-рентгенолога замість неї може бути введена посада завідуючого рентгенкабінетом з виконанням обов'язків лікаря-рентгенолога.

В Держинському протитуберкульозному диспансері згідно штатного розкладу малося дві одиниці лікаря-рентгенолога. Протягом всього періоду роботи найменування посади, яка обіймалася ОСОБА_1- завідуючий рентгенкабінетом - лікар-рентгенолог, офіційно затверджувалося штатним розкладом , що підтверджується доданою копією штатного розкладу.

Судами першої та апеляційної інстанції встановлено, що позивач не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом, виконуючи функції завідуючого, робота якого полягала в періодичному складанні статистичних звітів. Як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Згідно висновків Донецької обласної організації профспілки працівників здоров'я України позивачу необхідно зарахувати період роботи з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року до стажу ,що дає право на пенсію на пільгових умовах за Списком № 1 .

Колегія суддів зазначає, що згідно наданих документів перед кожною атестацією робочих місць адміністрацією диспансеру проводилося обстеження робочого місця ОСОБА_3 на предмет встановлення по тимчасовому навантаженню при виконанні різних діагностичних процедур та досліджень, що в подальшому відображалось в карті-зрізі робочого часу. Останній час це було проведено 01 лютого 2008 року, що підтверджується доданою копією Наглядової карти. У відповідності до Наглядової карти від 01 лютого 2008 року були зроблені висновки про те, що лікар-рентгенолог - завідуючий рентгенологічним кабінетом основний час робочого часу (не менше 86%) знаходиться в безпосередній близькості від джерела рентгенівського випромінювання, що дає йому право вважати дане робоче місце зі шкідливими умовами праці, що дає право на пільгове пенсійне забезпечення згідно Списку № 1. В доданій довідці зазначено, що ОСОБА_3 працював на посаді лікаря-рентгенолога - завідуючого рентгенологічним кабінетом з виконанням повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога.

Таким чином, колегія суддів вважає, що виконання ОСОБА_3 повного обсягу функціональних обов'язків лікаря-рентгенолога з 01 грудня 1998 року дає йому право на призначення пенсії за [ст. 13 п. «а» Закону України «Про пенсійне забезпечення»](#).

Посилання відповідача, що відповідно Списку № 1, затвердженого [постановою КМУ від 16 січня 2003 року № 36](#) передбачається право на пільгове забезпечення лише лікарям-рентгенологам, і в зв'язку з тим, що ОСОБА_3 ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом не може бути взяте судом до уваги, так як він не був звільненим завідуючим рентгенкабінетом, а фактично працював лікарем-рентгенологом. Суд також не бере до уваги посилання відповідача на роз'яснення Міністерства праці та с соціальної політики України від 14 квітня 2008 року № 3373/0/14-08/039, тому що це не є нормативним актом і не має юридичної сили, і стосується лише завідуючих рентгенкабінетом, а як встановлено судом і підтверджується матеріалами справи, позивач працював лікарем-рентгенологом - завідуючим рентгенкабінетом.

Колегія суддів погоджується з вимогами позивача про те, що відповідачем безпідставно відмовлено позивачеві у включенні до пільгового стажу за списком №1 в період з 01 грудня 1998 року по 28 лютого 2010 року з посиланням на те, що відповідно Списку № 1, затвердженого Постановою від 16.01.2003 року № 36 передбачається право на пільгове забезпечення лише лікарям-рентгенологам, а позивач ще й виконував обов'язки завідуючого рентгенкабінетом, оскільки позивач фактично працював лікарем-рентгенологом та як завідуючий рентгенкабінетом він отримував надбавку в розмірі 10% до посадового окладу лікаря-рентгенолога.

У відповідності до проведених атестацій були видані накази про затвердження переліку робочих місць, робота на яких підтверджує право громадян на пільгове забезпечення за Списком № 1. Найменування професії завідуючий; рентгенкабінетом, лікар-рентгенолог атестована і віднесена до вище зазначеного переліку.

Відповідно до [статті 200 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасовано правильне по суті рішення суду з одних лише формальних міркувань.

Під час апеляційного провадження, колегія суду не встановила таких порушень судом першої інстанції норм матеріального і процесуального права, які б призвели до неправильного вирішення справи по суті, які були предметом розгляду і заявлені в суді першої інстанції.

Доводи апеляційної скарги не спростовують законності прийнятого судом першої інстанції судового рішення.

Таким чином, судова колегія вважає, що рішення суду першої інстанції в межах апеляційного оскарження є обґрунтованим, прийняте на підставі з'ясованих та встановлених обставинах справи, які підтверджуються доказами, та ухвалив постанову з додержанням норм матеріального і процесуального права, а тому залишає апеляційну скаргу без задоволення, а судові рішення без змін.

На підставі викладеного, керуючись статтями [2, 11, 159, 160, 167, 184, 195, 196, 198, 200, 205, 206, 211, 212, 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), колегія суддів, -

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в м. Дзержинську Донецької області - залишити без задоволення.

Постанову Дзержинського міського суду Донецької області від 21 травня 2013 року у справі № 2а/225/24/13 - залишити без змін.

Вступна та резолютивна частини ухвали прийнята у нарадчій кімнаті та проголошена у судовому засіданні 03 липня 2013 року. У повному обсязі виготовлена 04 липня 2013 року.

Ухвала суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів, - з дня складення в повному обсязі.

Головуючий суддя:

М.М. Яковенко

Судді

Р.Ф. Ханова

А.В. Гайдар