

Головуючий у 1 інстанції Пономарьов О.П.
Категорія – 52

Доповідач Санікова О.С.



РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 червня 2013 року
головуючого судді:
суддів:
при секретарі

Апеляційний суд Донецької області в складі:
Санікової О.С.
Дундар І.О., Ларіної Н.О.
Пасічної О.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом
Особа 1 до Курахівської міської лікарні про поновлення на роботі
та стягнення компенсації моральної шкоди

за апеляційною скаргою Курахівської міської лікарні на рішення Мар'їнського
районного суду Донецької області від 14 лютого 2013 року,-

ВСТАНОВИВ:

В апеляційній скарзі Курахівська міська лікарня просить скасувати рішення Мар'їнського районного суду, яким позовні вимоги *Особа 1* задоволені:

Особа 1 поновлено на роботі в Курахівській міській лікарні на посаді інженера з ЦО; стягнуто з Курахівської міської лікарні на користь *Особа 1* середній заробіток за весь час вимушеного прогулу у розмірі 12518 грн. 01 коп., у відшкодування моральної шкоди 3000 грн., - та ухвалити нове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог *Особа 1*.

В обґрунтування апеляційної скарги Курахівська міська лікарня посиляється на порушення норм матеріального та процесуального права, неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи; апелянт вважає, що ним дотримані положення законодавства щодо попередження працівника про зміну умов праці, а також вимоги щодо попередження профспілки про зміну умов праці; апелянт також вважає, що суд дійшов висновку про те, що головний лікар Курахівської міської лікарні не мав права на зміну штатного розпису відповідно до вимог ст. 9 та ч. 3 ст. 8 Закону України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Київ» без наявності договору про медичне обслуговування, без повного і всебічного з'ясування дійсних обставин справи, прав та обов'язків сторін у даних правовідносинах, належної правової оцінки зібраних у справі доказів, з порушенням норм матеріального та процесуального права, оскільки не врахував, що Курахівська міська лікарня є закладом охорони здоров'я вторинного рівня медичного обслуговування, а відповідно до зведеного плану-графіку реалізація у зазначених областях пілотного проекту щодо реформування системи охорони здоров'я на 2012 рік укладання у цих регіонах договорів про медичне обслуговування з лікувальними закладами вторинного рівня медичної допомоги не передбачено.

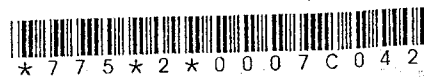


У судовому засіданні апеляційного суду представник відповідача підтримав апеляційну скаргу, просив її задовольнити.

Представник позивача заперечував проти доводів апеляційної скарги, вважаючи рішення суду законним і обґрунтованим.

Судом першої інстанції встановлено, що позивач *Особа 1*, звертаючись до суду з позовом, посилався на те, що він перебував у трудових відносинах з відповідачем, займаючи посаду інженера штабу цивільної оборони. 10 квітня 2012 року був звільнений з займаної посади на підставі наказу №68 «к» про припинення трудового договору у зв'язку з відмовою від продовження роботи внаслідок істотних змін умов праці за п. 6 ст. 36 КЗпП України. Вважав звільнення незаконним та безпідставним, оскільки вважав, що звільнення відбулось за особистим рішенням головного лікаря Курахівської міської лікарні шляхом скорочення відповідних посад у штатному розпису Курахівської міської лікарні. Законні підстави вносити зміни до штатного розпису Курахівської міської лікарні відсутні. Обов'язкова попередня згода на зміну умов трудового договору голові профкому *Особа 1* у порядку ст. 252 КЗпП України відповідачем не запитувалась. Донецька обласна організація профспілки працівників охорони здоров'я України листами №05-16 від 31 січня 2012 року та №05-75 від 9 квітня 2012 року неодноразово застерігала відповідача проти незаконних скорочень та змін істотних умов праці працівників Курахівської міської лікарні. Порушення трудових прав відповідачем призвело до моральних страждань, втрати нормальних життєвих зв'язків.

Заперечуючи проти позовних вимог, Курахівська міська лікарня посилалась на те, що на підставі Закону України «Про державний бюджет України на 2012 рік» та рішення Мар'їнської районної ради від 5 січня 2012 року №1, 10 січня 2012 року фінансове управління райдержадміністрації довело ліміти довідки про бюджетні асигнування та їх щомісячний розподіл. Курахівською міською лікарнею був отриманий кошторис на 2012 рік, відповідно до якого на утримання лікарні виділена грошова сума у розмірі 9 912400 грн. При цьому згідно розрахунків очікуваних видатків, нестача коштів складає 1 464770 грн. У зв'язку з необхідністю приведення кошторису Курахівської міської лікарні у відповідність до наданих лімітів фінансування на 2012 чисельність працівників Курахівської міської лікарні була приведена у відповідність з визначеним фондом оплати праці, а інші витрати – у відповідність з іншими встановленими асигнуваннями. 10 січня 2012 року адміністрацією лікарні був складений та затверджений головним розпорядником бюджетних коштів штатний розклад лікарні з 11 квітня 2012 року, в якому були скорочені 20 посад, з яких з 10 квітня 2012 року з інженером штабу цивільної оборони *Особа 1*, який не погодився на істотну зміну умов праці, а саме на запропоноване йому переведення з 0.75 посади на 0.25 посади інженера штабу цивільної оборони, трудова угода була припинена за п. 6 ст. 36 КЗпП України з виплатою згідно ст. 44 КЗпП України вихідної допомоги у розмірі середньомісячного заробітку. Про зміну істотних умов праці *Особа 1* був особисто повідомлений письмовим попередженням 10 лютого 2012 року. 30 січня 2012 року був надісланий лист голові Донецького обласного комітету обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України «Про надання попередньої згоди на звільнення *Особа 1*, голови профспілкового комітету Курахівської міської лікарні», 15 лютого 2012 року направлено повторно до обкому профспілки подання про погодження наступної зміни істотних умов праці інженера штабу цивільної оборони *Особа 1*. Але в доведені законодавством, а саме ст. 20 Закону України «Про звернення громадян» терміни на розгляд звернень, відповіді від Донецького обласного комітету обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України отримано не було. Відповідь надійшла до Курахівської міської лікарні 9 квітня 2012



року. В наданій відповіді було відмовлено в наданні згоди на зміну істотних умов праці *Особа 1*, її обґрунтуванням стало відсутність договору на медичне обслуговування населення. Відмова в наданні дозволу на зміну істотних умов праці *Особа 1* Донецькою організацією профспілки працівників охорони здоров'я визнана необґрунтованою і такою, що не підлягає розгляду через порушення термінів надання відповіді.

Заслухавши доповідача, пояснення сторін, дослідивши матеріали цивільної справи та перевіrivши доводи апеляційної скарги, апеляційний суд вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню виходячи з наступного.

Відповідно до ст. 308 ЦПК України апеляційний суд відхиляє апеляційну скаргу і залишає рішення без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Задовольняючи позовні вимоги *Особа 1* суд першої інстанції виходив з незаконності звільнення позивача, посилаючись на ст. ст. 32, 43, 252 КЗпП України, Закон України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві». При цьому судом встановлено, що відмова в наданні дозволу на зміну істотних умов праці Гуменюк М.Я. – голови профспілки Курахівської міської лікарні відповідачем визнана необґрунтованою та такою, що не підлягає розгляду через порушення термінів надання відповіді; адміністрація Курахівської міської лікарні до профкому Курахівської міської лікарні з приводу змін істотних умов праці голови профкому *Особа 1* не зверталась. Суд першої інстанції дійшов також висновку, що відповідно до Закону України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві» наявність договору про медичне обслуговування населення є обов'язковою та єдиною передумовою складання або внесення змін до штатного розкладу, але такого договору укладено не було. оскільки на час проведення скорочення посад в Курахівській міській лікарні, а саме 11 квітня 2012 року перепрофілювання закладів охорони здоров'я, що надають вторинну (спеціалізовану) медичну допомогу, в Мар'їнському районі не відбулося.

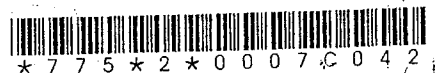
Такі висновки суду є правильними.

Відповідно до ст. 32 КЗпП України переведення на іншу роботу на тому ж підприємстві, в установі, організації, а також переведення на роботу на інше підприємство, в установу, організацію або в іншу місцевість, хоча б разом з підприємством, установою, організацією, допускається тільки за згодою працівника, за винятком випадків, передбачених у статті 33 цього Кодексу, та в інших випадках, передбачених законодавством.

Не вважається переведенням на іншу роботу і не потребує згоди працівника переміщення його на тому ж підприємстві, в установі, організації на інше робоче місце, в інший структурний підрозділ у тій же місцевості, доручення роботи на іншому механізмі або агрегаті у межах спеціальності, кваліфікації чи посади, обумовленої трудовим договором. Власник або уповноважений ним орган не має права переміщати працівника на роботу, протипоказану йому за станом здоров'я.

У зв'язку із змінами в організації виробництва і праці допускається зміна істотних умов праці при продовженні роботи за тією ж спеціальністю, кваліфікацією чи посадою. Про зміну істотних умов праці – систем та розмірів оплати праці, пільг, режиму роботи, встановлення або скасування неповного робочого часу, суміщення професій, зміну розрядів і найменування посад та інших – працівник повинен бути повідомлений не пізніше ніж за два місяці.

Як вбачається з матеріалів справи штатний розклад на 2012 рік по Курахівській міській лікарні був складений на виконання Закону України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій



областях та місті Києві». При цьому штатний розпис був сформований в залежності від обсягу медичної допомоги виходячи з кількості населення, що обслуговуються станом на 1 січня 2012 року. Згідно даних, приведених у штатному розписі посада інженера штабу цивільної оборони передбачена не 0.75 посади, а 0.25 посади. Таким чином зміна істотних умов праці *Особа 1* була обумовлена прийняттям зазначеного Закону.

Проте відповідно до ст. 9 Закону України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві» штатний розпис закладу охорони здоров'я пілотного регіону визначається керівником такого закладу і затверджується за його поданням головним розпорядником бюджетних коштів. Штатний розпис формується залежно від обсягу медичної допомоги, що надається таким закладом охорони здоров'я. Для закладів охорони здоров'я, які є учасниками пілотного проекту, дія існуючих штатних нормативів, установлених центральним органом виконавчої влади у сфері охорони здоров'я, не застосовується.

Відповідно до ст. 8 зазначеного Закону обсяг медичної допомоги, надання якої повинен забезпечити заклад охорони здоров'я обов'язково зазначається у договорі про медичне обслуговування населення.

З матеріалів справи вбачається і це не заперечується відповідачем, такого договору укладено не було.

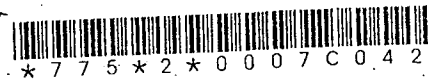
За таких обставин суд першої інстанції дійшов правильного висновку про те, що у відповідача не було законних підстав змінювати істотні умови праці *Особа 1*

Доводи апеляційної скарги про те, що Курахівська міська лікарня є закладом охорони здоров'я вторинного рівня медичного обслуговування, тому укладання у пілотних регіонах договорів про медичне обслуговування з лікувальними закладами вторинного рівня медичної допомоги не передбачено з посиланням на лист головного управління охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації та на зведений план-графік реалізації у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві пілотного проекту щодо реформування системи охорони здоров'я на 2012 рік, що погоджений Віце-прем'єр-міністром Міністром охорони здоров'я Богатирьовою Р.В. від 30 березня 2012 року є безпідставними, оскільки вони не є нормативно-правовими актами. Крім того, як пояснив у судовому засіданні апеляційного суду представник відповідача, в наступний час договір, передбачений Законом України «Про порядок проведення реформування системи охорони здоров'я у Вінницькій, Дніпропетровській, Донецькій областях та місті Києві» укладений і відбулось перепрофілювання закладів охорони здоров'я, що надають вторинну (спеціалізовану) медичну допомогу у Мар'їнському районі.

Крім того, як вбачається з матеріалів справи *Особа 1* є головою профспілкового комітету працівників Курахівської міської лікарні.

А відповідно до ст. 252 КЗпП України працівникам підприємств, установ, організацій, обраним до складу виборних профспілкових органів, гарантуються можливості для здійснення їх повноважень. Зміна умов трудового договору, оплати праці, притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників, які є членами виборних профспілкових органів, допускається лише за попередньою згодою виборного профспілкового органу, членами якого вони є.

З матеріалів справи вбачається, що 30 січня 2012 року за підписом головного лікаря Курахівської міської лікарні був направлений лист голові Донецького обласного комітету обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я України про надання попереднього дозволу на звільнення інженера штабу цивільної оборони *Особа 1* згідно п. 1 ст. 40 КЗпП України. 15 лютого 2012 року на адресу заступника голови Донецької обласної організації профспілки працівників охорони



здоров'я України головним лікарем Курахівської міської лікарні був направлений лист у відповідь на лист зазначеної установи з роз'ясненням, що посада інженера штабу цивільної оборони не скорочується, а тільки істотно змінюються умови праці. 15 березня 2012 року за підписом головного лікаря Курахівської міської лікарні був направлений лист голові профспілкового комітету працівників охорони здоров'я Курахівської міської лікарні про надання згоди на скорочення працівників Курахівській міській лікарні. Проте відносно *Особа 1* питання не порушувалось. 9 квітня 2012 року головним лікарем Курахівської міської лікарні був отриманий лист обласного комітету Донецької обласної організації профспілок працівників охорони здоров'я про те, що без укладеного договору про медичне обслуговування населення зміна за ініціативою головного лікаря суттєвих умов праці голови профкому первинної профспілкової організації *Особа 1* не може бути законною за будь-яких підстав.

Таким чином зазначені обставини свідчать про відсутність згоди як виборного профспілкового органу Курахівської міської лікарні, членами якого є *Особа 1*, так і Донецького обласного комітету обласної організації профспілки працівників охорони здоров'я.

За таких обставин доводи апеляційної скарги в цій частині є безпідставними.

Таким чином, розглядаючи справу, суд першої інстанції повно, всебічно і об'єктивно перевіряв доводи і заперечення сторін, встановленим фактам і доказам дав вірну правову оцінку та дійшов правильного висновку про не законність звільнення *Особа 1*. Висновки суду ґрунтуються на матеріалах справи та відповідають вимогам закону, який регулює дані правовідносини.

Доводи апеляційної скарги не дають підстав для висновку про неправильне застосування судом норм матеріального чи процесуального права, що призвело або могло привести до неправильного вирішення справи.

Рішення суду ухвалене з додержанням вимог матеріального та процесуального права і підстав для його скасування немає.

Керуючись ст.ст. 303, 304, 307, 308, 315 ЦПК України, апеляційний суд,-

У Х В А Л И В:

Апеляційну скаргу Курахівської міської лікарні відхилити.

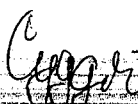
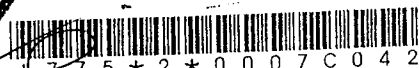
Рішення Мар'їнського районного суду Донецької області від 14 лютого 2013 року залишити без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту проголошення і може бути оскаржена в касаційному порядку безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання законної сили ухвалою апеляційного суду.

Судді:



3 ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО



Сянікова О.Р.