

КОПІЯ

Головуючий у I інстанції – суддя Смагар С.В.
Донецький окружний адміністративний суд

Доповідач – Г.А. Колеснік



ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА Іменем України

18 травня 2010 року

Справа 2а-16065/09/0570

Донецький апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого судді – Колеснік Г.А.,
суддів: Ляшенка Д.В., Ястребової Л.В.,
при секретарі: Драній Л.Г.
за участю:
представника позивача: Зінчук Ю.Д., Руденко В.О.
представника третьої особи: Кашеев В.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом комунальної лікувально-профілактичної установи «Новозар'ївська сімейна амбулаторія» до контрольно-ревізійного управління в Донецькій області – про визнання частково недійсними вимог від 19.08.2009 року,

за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, Старобешівської центральної районної лікарні та Новозар'ївської сільської ради,

за апеляційною скаргою контрольно-ревізійного управління в Донецькій області та приєднаної – Старобешівська центральна районна лікарня на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 14 грудня 2009 року, -

ВСТАНОВИВ:

Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 14 грудня 2009 року позов комунальної лікувально-профілактичної установи «Новозар'ївська сімейна амбулаторія» до Контрольно-ревізійного управління в Донецькій області про визнання частково недійсною вимоги від 19 серпня 2009 року № 12-0321 задоволено повністю.

Визнано частково недійсною вимогу контрольно-ревізійного управління в Донецькій області від 19 серпня 2009 року № 12-031 в частині відшкодування зайво нарахованих завищених витрат по оплаті праці головному лікарю Зінчуку Ю.Д. внаслідок невірно встановленого тарифного розряду та головному бухгалтеру Ярицькій Ю.М., якій був встановлений оклад від невірно встановленого окладу головного лікаря, надбавки за складність, напруженість в роботі та надбавки за тривалість безперервної роботи головному лікарю внаслідок невірно встановленого тарифного розряду та головному бухгалтеру надбавки за напруженість в роботі внаслідок невірно встановленого окладу головного лікаря без відповідного рішення органу вищого рівня, а саме голови Новозар'ївської сільської ради, премії головному лікарю без відповідного рішення органу вищого рівня, заробітної плати працівникам, які прийняти на роботу за сумісництвом під час перебування у відпустці, зайво перерахованих внесків до державних цільових фондів.

Присуджено з Державного бюджету України на користь позивача витрати по сплаті судового збору в розмірі 3,40 грн.

Відповідач з судовим рішенням не погодився та надав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову Донецького окружного адміністративного суду та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні позову. Вимоги апеляційної скарги вмотивовано не відповідністю висновків суду чинному законодавству.

В процесі судового розгляду справи до апеляційної скарги приєдналася третя особа по справі – Старобешівська центральна лікарня.

Згідно частини 1 статті 195 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

Колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду, перевіряючи матеріали справи та доводи апеляційної скарги, вважає, що апеляційна скарга контрольно-ревізійного управління в Донецькій області не підлягає задоволенню з наступних підстав

В апеляційній скарзі відповідач посилається на підпункт 2.2.2 Наказу № 308/519 від 05.10.2005 року «Про впорядкування умов оплати праці працівників закладів охорони здоров'я та установ соціального захисту населення» і зазначає, що розподіл на амбулаторії та самостійні амбулаторно-поліклінічні заклади цим наказом не передбачено.

Аналіз вищевказаного Наказу не дозволяє колегії суддів прийняти точку зору відповідача, оскільки у Наказі підпунктом 2.2.2 вказано, що керівникам лепрозоріїв, пунктів охорони здоров'я (здоровпунктів), амбулаторій посадовий оклад визначається за 12 тарифним розрядом, а у рядку 6 таблиці 1 додатку 2 до цього ж самого Наказу вказані керівники самостійних амбулаторно-поліклінічних закладів, за якими закріплена територія з обслуговування населення і група оплати праці котрих відрізняється за чисельністю прикріпленого населення. Також Переліком закладів охорони здоров'я затвердженого Наказом Міністерства охорони здоров'я України 28.10.2002 N 385 Зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 2 листопада 2002 р. за N 892/7180 у пункті 1.2 частини I введено розподіл на «Амбулаторія» та «Амбулаторія загальної практики - сімейної медицини».

Таким чином, колегія суддів вважає, що судом першої інстанції вірно зроблений висновок, щодо встановлення тарифного розряду головному лікарю, і, відповідно, вірно визнанні вірними усі нарахування, що мають в своїй основі оклад головного лікаря.

Щодо правомірності виплати премії головному лікарю позивача, колегія суддів вважає наступне. Відповідно до пункту 5.1 Наказу № 308/519 преміювання керівників закладів здійснюється за рішенням органу вищого рівня. Виплата премії була запропонована Міністерством охорони здоров'я України, яке є центральним органом виконавчої влади в системі охорони здоров'я. Наказом від 05.07.06 головний лікар Старобішевської центральної районної лікарні наказав виплатити Зінчуку Ю.Д. премію у розмірі 5 посадових окладів. Таким чином, рішення стосовно виплати премії було прийнято згідно рішення центрального органу вищого рівня стосовно позивача. Колегія суддів апеляційного суду враховує той факт, що Старобішевська районна лікарня, яка приєдналась до апеляційної скарги, ніяким чином не мотивувала свої дії щодо виплати премії головному лікарю позивача за наказом головного лікаря районної лікарні. Вважає, що судом першої інстанції обґрунтовано зроблений висновок про неправомірність вимоги КРУ в цій частині.

Відносно відпустки сумісників апелянт посилається на статтю 10 Закону України «Про відпустки» від 15.11.1996 року № 504/96-ВР в цій статті вказано що щорічні відпустки повної тривалості до настання шестимісячного терміну безперервної роботи у перший рік роботи на даному підприємстві за бажанням працівника надаються, зокрема, сумісникам – одночасно з відпусткою за основним місцем роботи. Оскільки такого бажання працівниками не виражено, колегія суддів вважає, що позивач цілком правомірно використовував їх працю та виплатив їм заробітну плату за фактично виконану роботу.

На підстав вищезазначеного, судова колегія вважає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив постанову з додержанням норм матеріального і процесуального права, тому підстав для скасування постанови не має.

Керуючись статтями 198, 200 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційний суд, -

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу контрольно-ревізійного управління в Донецькій області – залишити без задоволення.

Постанову Донецького окружного адміністративного суду від 14 грудня 2009 року про задоволення позовних вимог комунальної лікувально-профілактичної установи «Новозар'ївська сімейна амбулаторія» – залишити без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду набирає законної сили з моменту проголошення.

Ухвала може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом одного місяця після набрання законної сили судовим рішенням суду апеляційної інстанції.

Колегія суддів: Г.А. Колеснік

Д.В. Ляшенко

Л.В. Ястребова

З оригіналом згідно

Суддя:

